

Encuesta de valoración del programa de ayudas para contratos Ramón y Cajal (2019)

Enero 2022



Diseño metodológico

DISEÑO METODOLÓGICO



- El objetivo principal de la encuesta ha sido conocer la valoración que realizan los/as solicitantes de las “ayudas Ramón y Cajal”, tanto de la convocatoria en general como de aspectos específicos.
- Para ello se consideró población objetivo a todas las personas que solicitaron una ayuda en la convocatoria Ramón y Cajal de 2019, fueran o no adjudicatarias de una de ellas.
- El cuestionario se elaboró teniendo en cuenta el ciclo de vida de esta convocatoria, desde su publicación y presentación de solicitudes hasta la resolución definitiva y recepción de los correspondientes contratos.
- Fue diseñado en la Unidad de Apoyo de la Dirección de la AEI (Rosa Rodríguez Bernabé y Antonio Agudo), con la participación de colaboradores científicos del área de Ciencias Sociales (Carlos Closa y Leire Salazar) y la asistencia técnica de Mónica Méndez, quien se encargó de su programación en la plataforma de encuestas *online* SurveyMonkey y de realizar un primer análisis de los resultados.
- Con esta encuesta la AEI también pretende explorar un procedimiento general de consulta sobre el grado de satisfacción en relación con una de las principales convocatorias de ayudas que gestiona.

Pasos del trabajo de campo:

- **17/11/ 2021:** se envió una invitación para participar en la encuesta por correo electrónico a todas las personas que habían presentado una solicitud en la convocatoria de las ayudas para contratos Ramón y Cajal correspondiente a 2019 (resuelta en 2020)
- **23/11/ 2021:** envío de mensaje recordatorio.
- **30/11/2021:** envío de segundo mensaje recordatorio con el anuncio de la fecha de finalización de la encuesta.
- **4/12/2021:** fecha de finalización de la recogida de información.

- 1. Universo: solicitantes de la convocatoria RyC 2019** (se enviaron 1.929 invitaciones para participar en la encuesta, al incluir la base de datos a las personas solicitantes que fueron excluidas antes de iniciarse el proceso de evaluación de solicitudes)
- 2. Fechas de campo: 17/11/2021- 04/12/2021**
- 3. Modo de administración: CAWI (Computer Assisted Web Interview)**
- 4. Número de cuestionarios cumplimentados: 1161** (60,2% del total de invitaciones enviadas, lo que puede considerarse una buena tasa de respuesta para una encuesta autoadministrada)

	Enc_RyC2019	% Solicitantes RyC2019	Dif. Enc-Solicit.
Menos de 30 años	0,0%	0,0%	0,0%
30-35	7,4%	13,2%	-5,8%
36-40	52,3%	55,6%	-3,3%
41-45	35,3%	27,4%	7,9%
46-50	4,4%	3,1%	1,2%
51-55	0,5%	0,3%	0,2%
56-60	0,1%	0,2%	-0,1%
Más de 60 años	0,0%	0,1%	-0,1%
Mujeres	43,2%	39,9%	3,3%
Hombre	55,0%	60,1%	-5,1%
No contesta	1,8%		1,8%
Nacionalidad española	82,0%	79,2%	2,8%
2016	1,7%	2,5%	-0,8%
2015	4,4%	4,2%	0,2%
2014	11,1%	10,8%	0,3%
2013	15,3%	14,5%	0,8%
2012	17,2%	16,8%	0,3%
2011	16,7%	16,8%	-0,1%
2010	15,2%	14,0%	1,2%
2009	18,0%	12,6%	5,4%
En España	73,3%	76,4%	-3,1%
En otro país	26,7%	23,4%	3,1%

Algunas notas sobre la representatividad de los datos conseguidos....



En términos generales no hay grandes distorsiones de la representatividad en la muestra conseguida respecto a la población objeto de estudio.

Por edad están infrarrepresentados en los datos de la encuesta los solicitantes con edades entre 30 y 40 años, y algo sobrerrepresentados los solicitantes entre 41 y 45 años.

Están infrarrepresentados en la encuesta los hombres (5 puntos menos que lo que representan respecto al total de solicitantes)

Están algo sobrerrepresentados quienes obtuvieron el doctorado en la fecha límite para concurrir (2009).

También están ligeramente sobrerrepresentados los solicitantes residentes en el extranjero. ⁶

	Enc. RyC2019	Solicit. RyC2019	Dif. Enc-Solicit.
BIO (Biociencias y biotecnología)	11,3%	9,6%	1,7%
BME (Biomedicina)	14,6%	12,2%	2,4%
CAA (Ciencias agrarias y agroalimentarias)	11,1%	11,0%	0,1%
CTM (Ciencias y tecnologías medio ambientales)	12,8%	12,4%	0,4%
CTQ (Ciencias y tecnologías químicas)	8,0%	7,7%	0,3%
EYT (Energía y transporte)	0,6%	0,4%	0,1%
FIS (Ciencias físicas)	9,4%	11,7%	-2,3%
MAT (Ciencias y tecnologías de materiales)	6,7%	7,3%	-0,6%
MTM (Ciencias matemáticas)	2,1%	2,7%	-0,6%
PIN (Producción industrial, ingeniería civil e ingenierías para la sociedad)	3,1%	3,4%	-0,3%
TIC (Tecnologías de la información y de las comunicaciones)	5,3%	5,4%	-0,2%
CSO (Ciencias sociales)	2,8%	3,0%	-0,3%
DER (Derecho)	0,6%	0,4%	0,1%
ECO (Economía)	0,7%	1,1%	-0,5%
EDU (Ciencias de la educación)	0,6%	0,4%	0,2%
FLA (Cultura: filología, literatura y arte)	2,1%	1,9%	0,3%
MLP (Mente, lenguaje y pensamiento)	1,4%	2,3%	-0,9%
PHA (Estudios del pasado: historia y arqueología)	5,4%	5,2%	0,2%
PSI (Psicología)	1,7%	1,7%	-0,1%

Hay una **ligera sobrerrepresentación** entre los participantes en la encuesta **de personas adjudicatarias de una ayuda** (16% de quienes contestan) frente a los datos reales (11%)

No hay sesgos relevantes en la muestra conseguida en función de las distintas áreas de conocimiento.

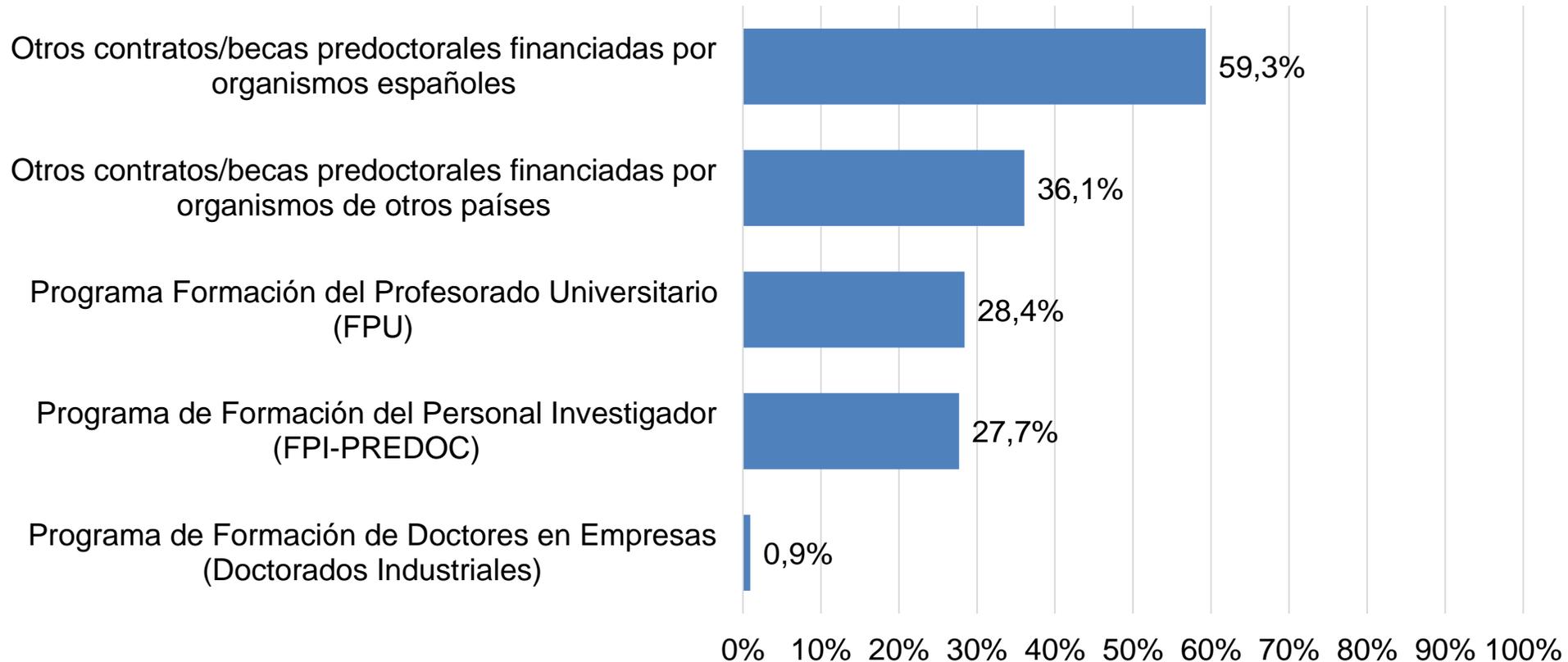
Hay una ligera sobrerrepresentación de los solicitantes de áreas como biociencias, biotecnología y biomedicina...

... y una ligera infrarrepresentación de los solicitantes de ciencias físicas

Trayectoria académica/profesional y motivaciones de las personas solicitantes

Trayectoria previa de solicitantes I

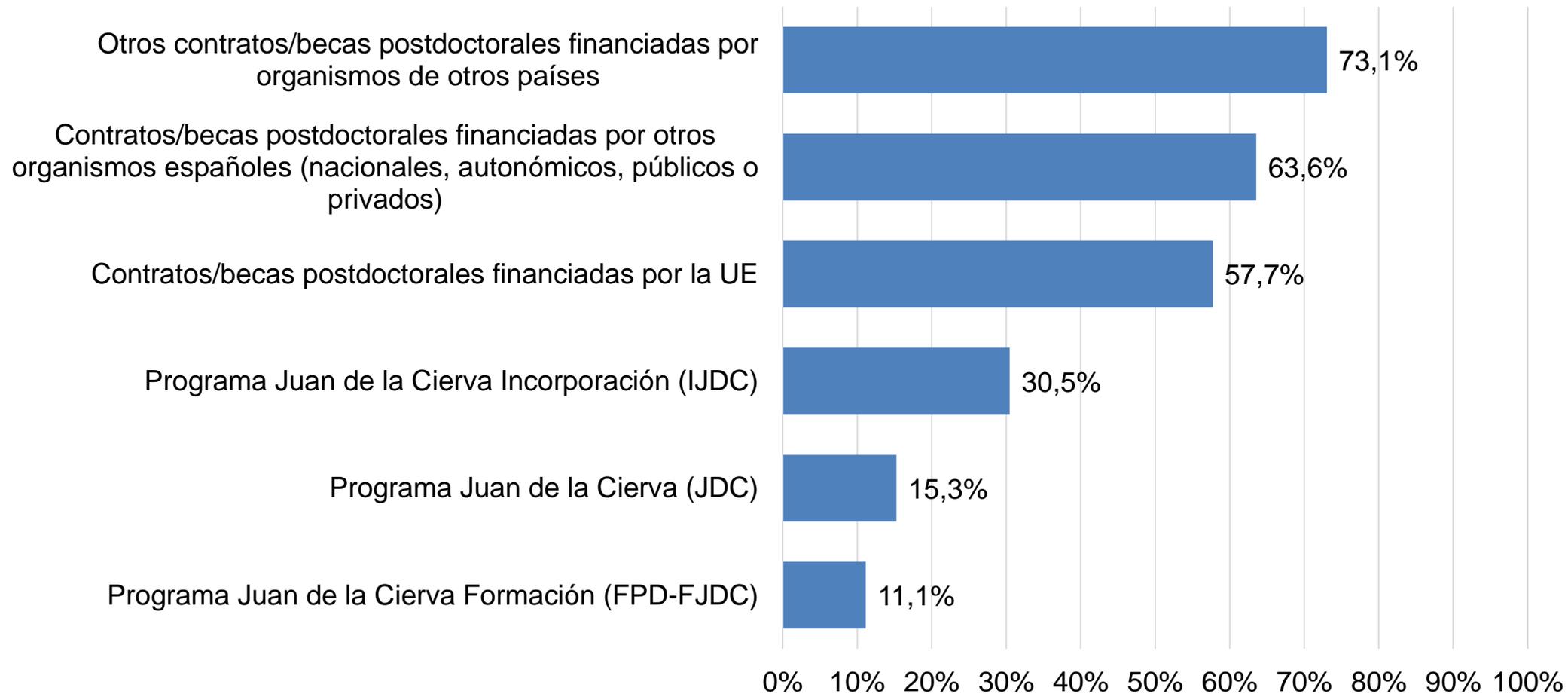
Porcentaje de solicitantes que han disfrutado de las siguientes ayudas/becas



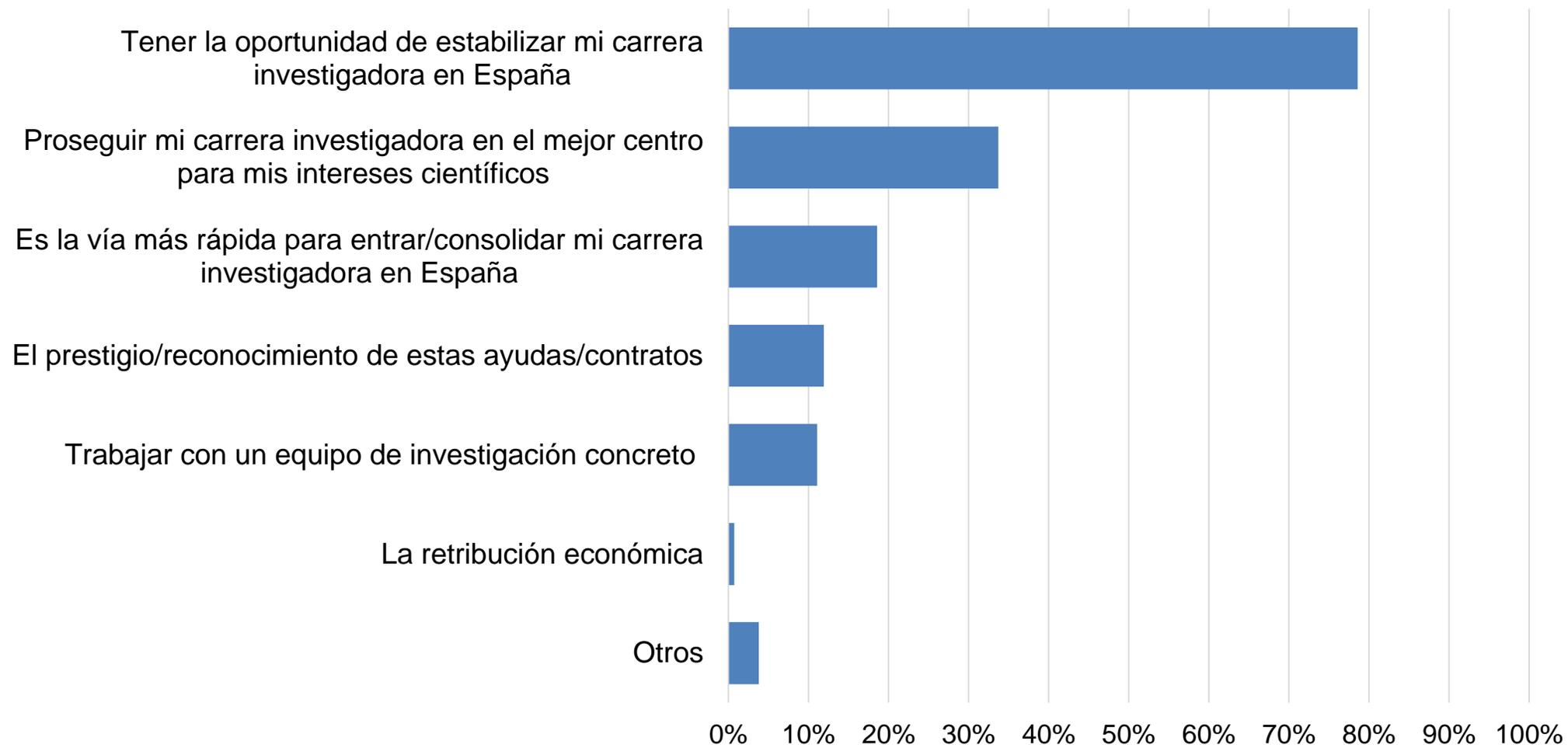
Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Trayectoria previa de solicitantes II

Porcentaje de solicitantes con experiencia en los siguientes contratos/becas/ayudas



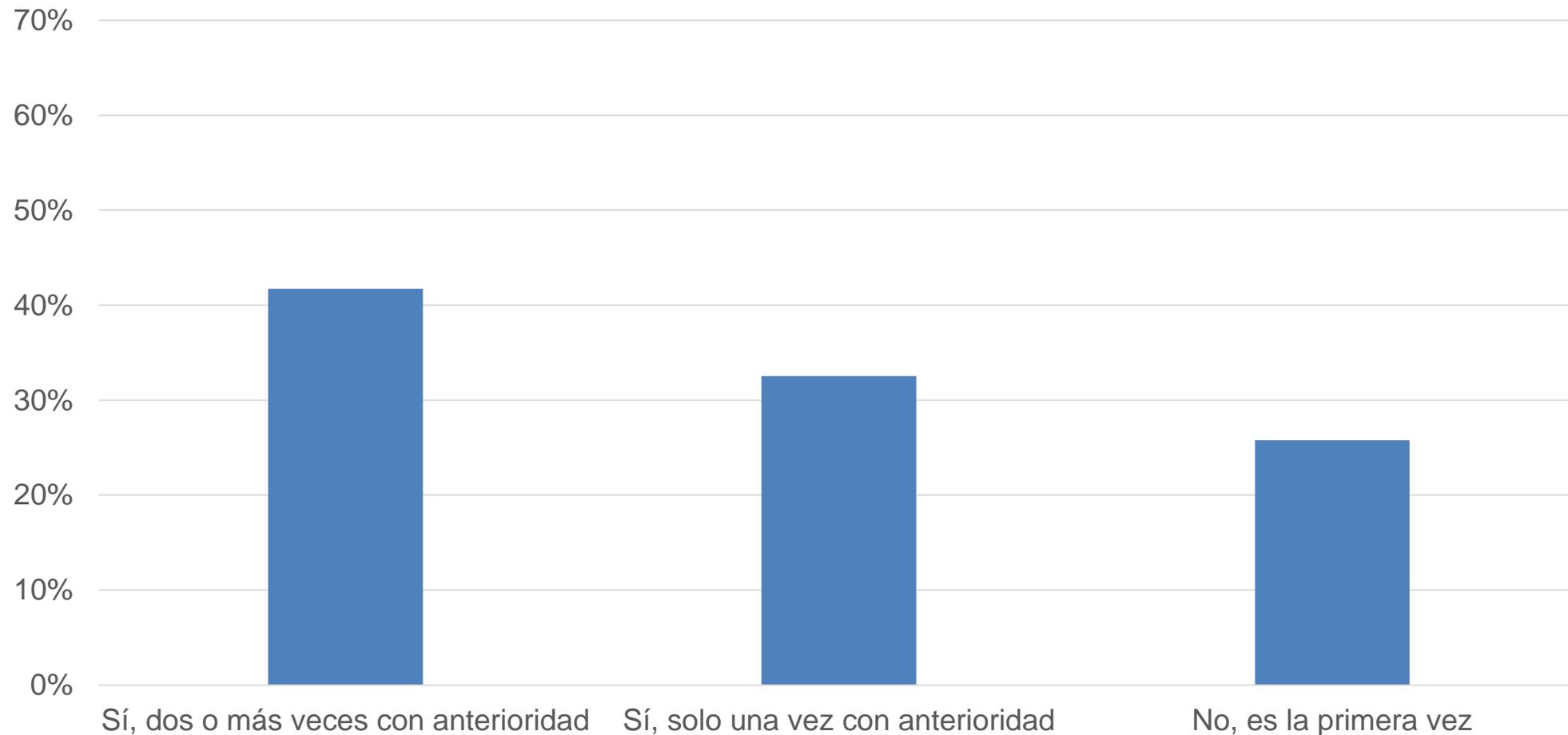
Principales motivaciones para solicitar la ayuda (máximo dos respuestas)



Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

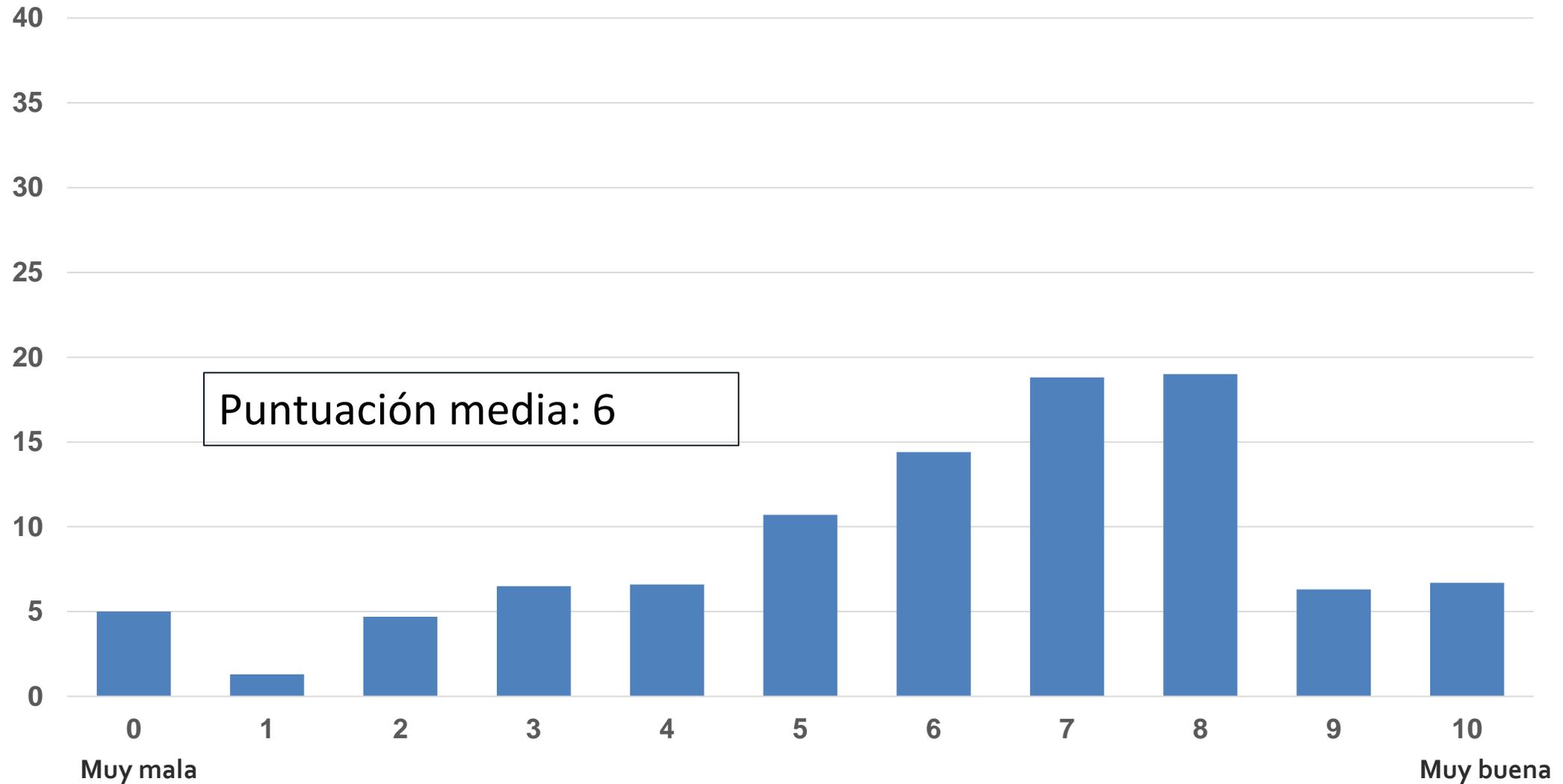
Experiencia previa como solicitantes en el programa Ramón y Cajal

Porcentaje de solicitantes que se habían presentado en convocatorias de años anteriores



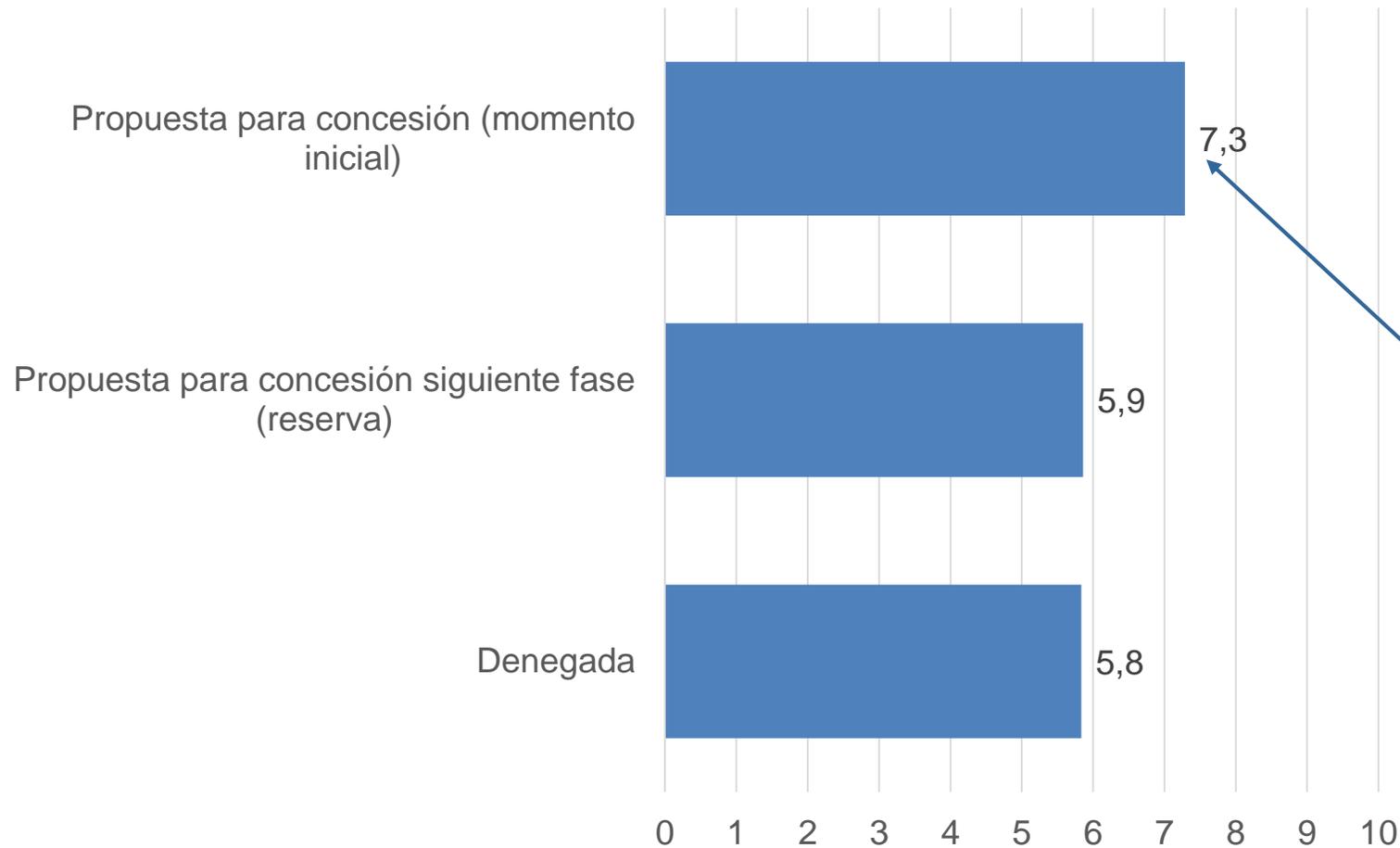
Valoración del programa de ayudas Ramón y Cajal

Valoración general de las ayudas Ramón y Cajal



Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Valoración media en función de resultado de la solicitud

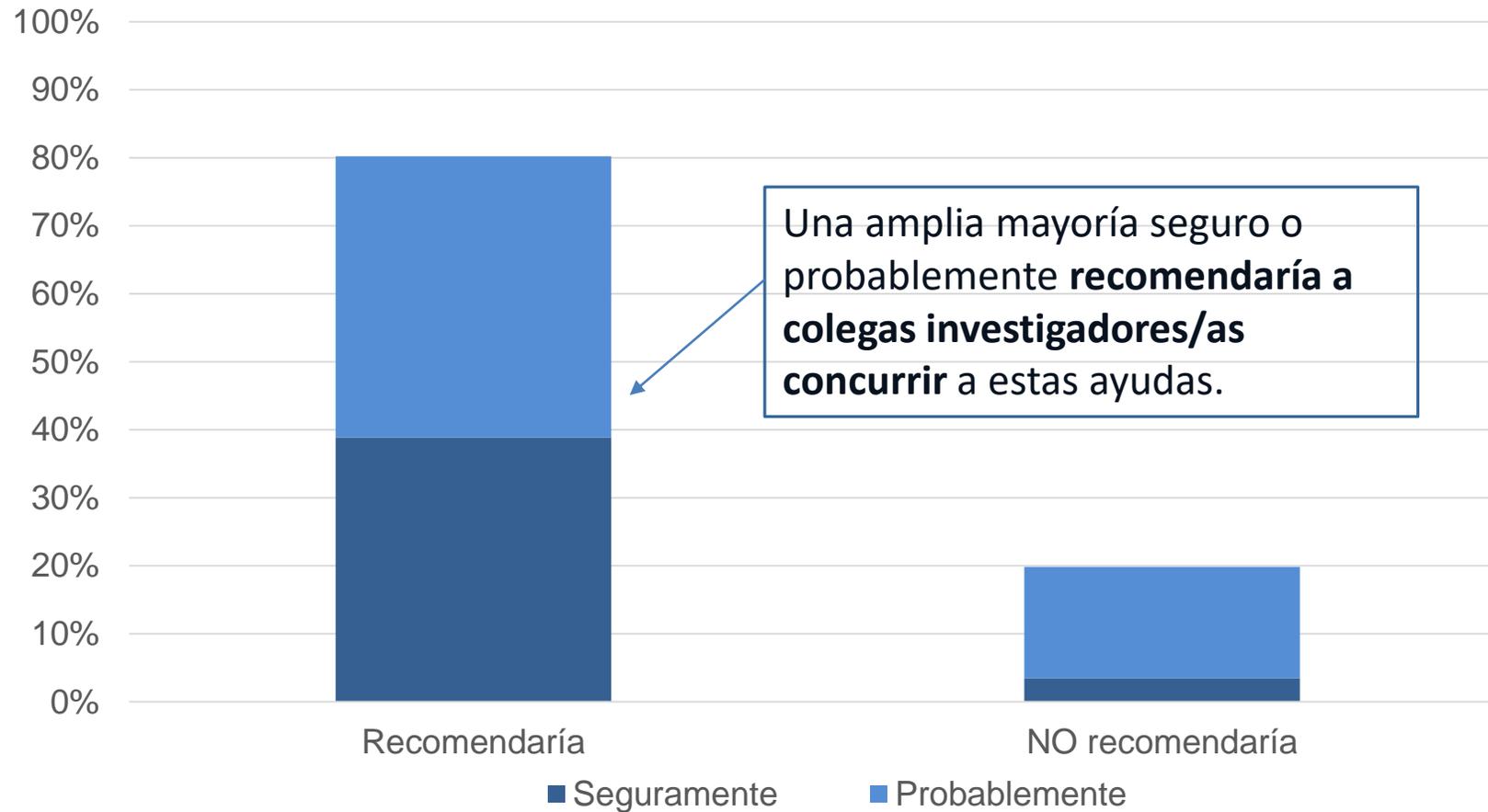


La valoración media es claramente superior entre quienes son propuestos/as para la concesión de un contrato que entre quienes no

Pese a ello, el 60% de quienes no son propuestos/as para contrato vuelven a presentarse en la siguiente convocatoria

Porcentaje que recomendaría concurrir a estas ayudas

¿Recomendaría a sus colegas investigadores/as concurrir a las ayudas Ramón y Cajal?



Valoración de aspectos concretos del programa

Puntuación media en una escala de 0 “muy mala” – 10 “muy buena”



Valoración del proceso de solicitud

Medio a través del cual se conoció la existencia de las ayudas

Porcentaje de entrevistados/as que menciona cada medio/fuente (multirrespuesta)



Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Fuente principal por la que se supo de la convocatoria de 2019

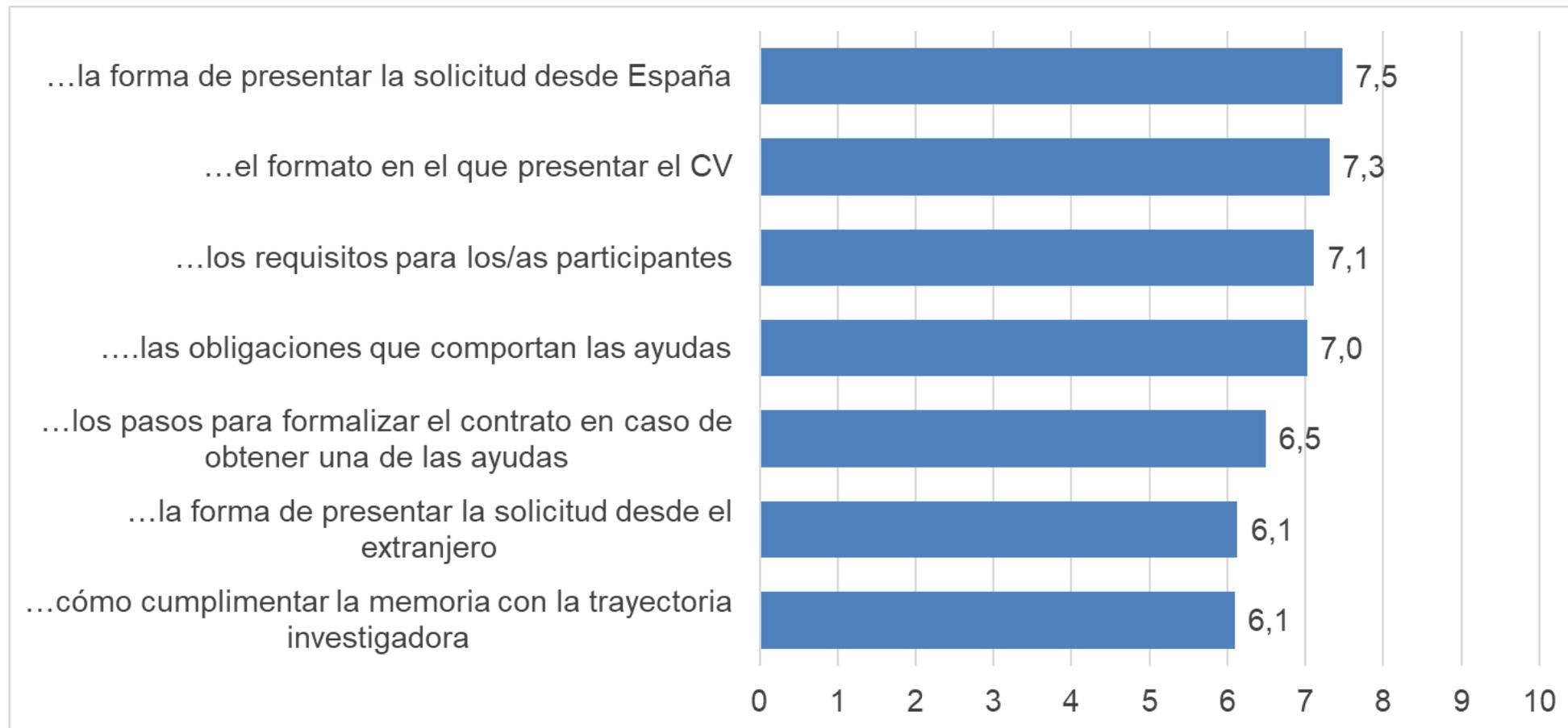


Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Valoración del texto de la convocatoria

Valoración media sobre diferentes aspectos del texto de la convocatoria

(Escala 0 (“totalmente insuficiente”) – (10) “totalmente suficiente” para obtener información sobre cada aspecto)



Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Evaluación de diferentes aspectos relativos a los requisitos/proceso de solicitud

Valoración media (escala 0 “muy mala” – 10 “muy buena”)

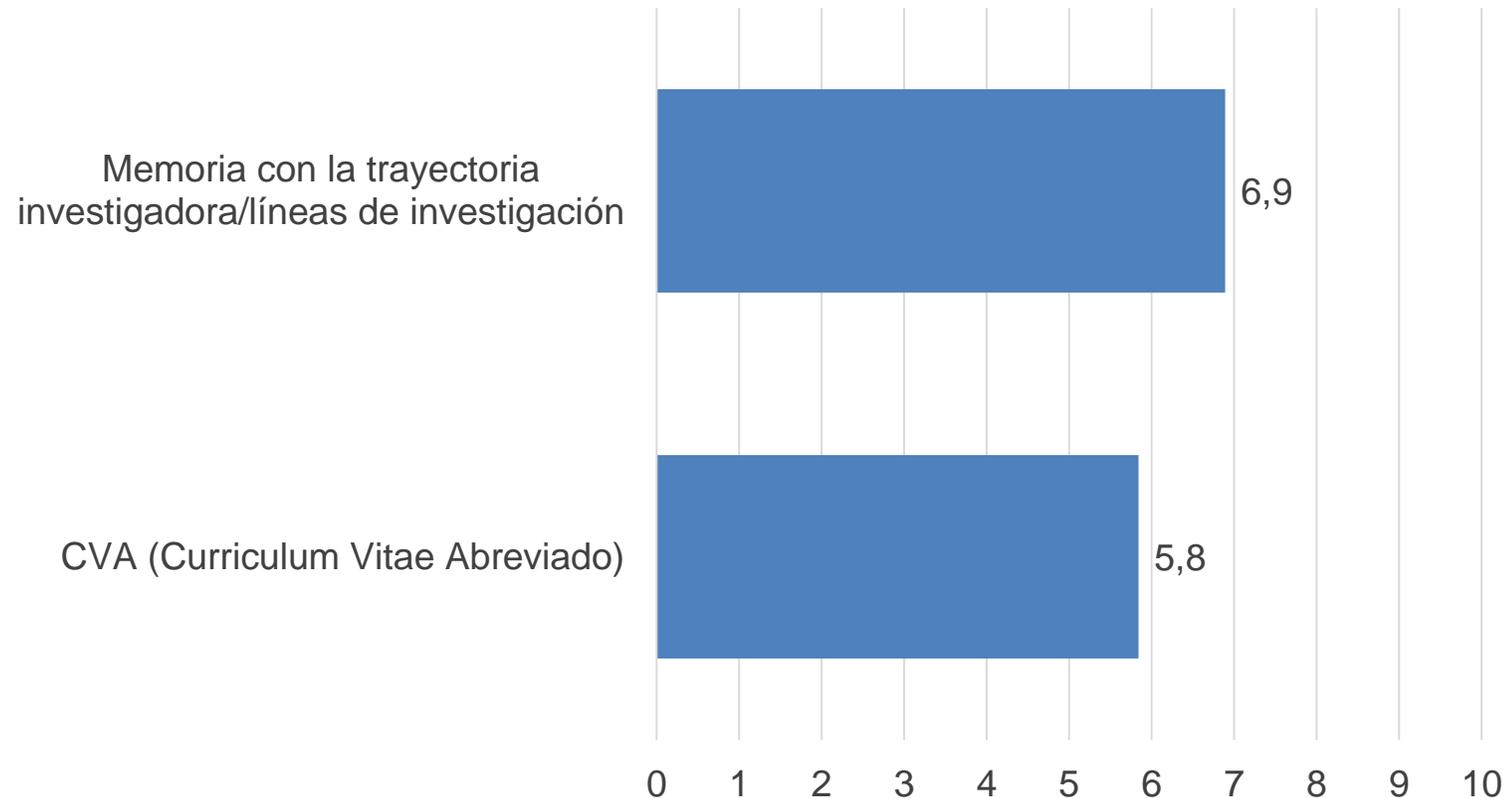


Fuente: Encuesta de valoración, Ayudas Ramón y Cajal 2019

Opiniones sobre la documentación para reflejar los méritos/trayectoria investigadora

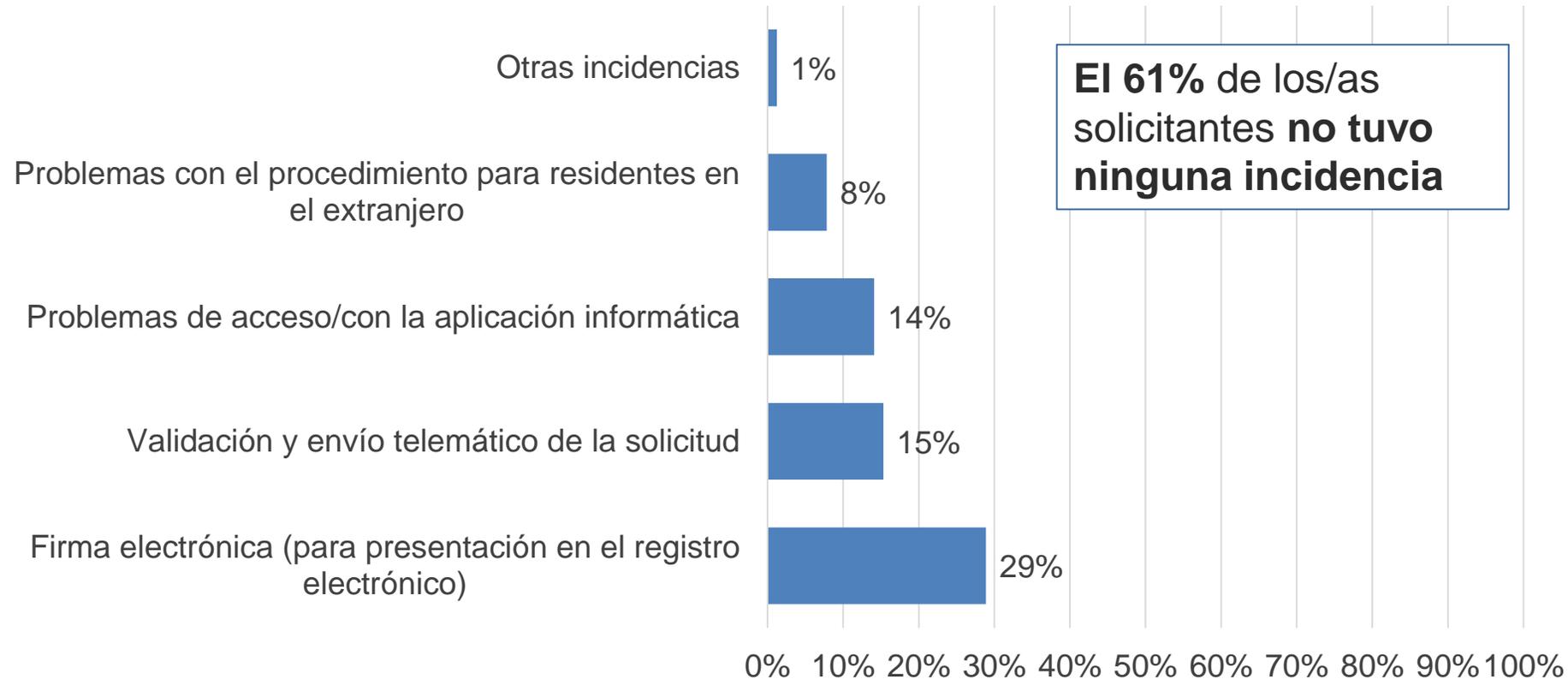
¿En qué medida considera que los siguientes documentos permiten reflejar adecuadamente los méritos de los/as solicitantes?

Valoración media (0 “Nada” – 10 “Completamente”)



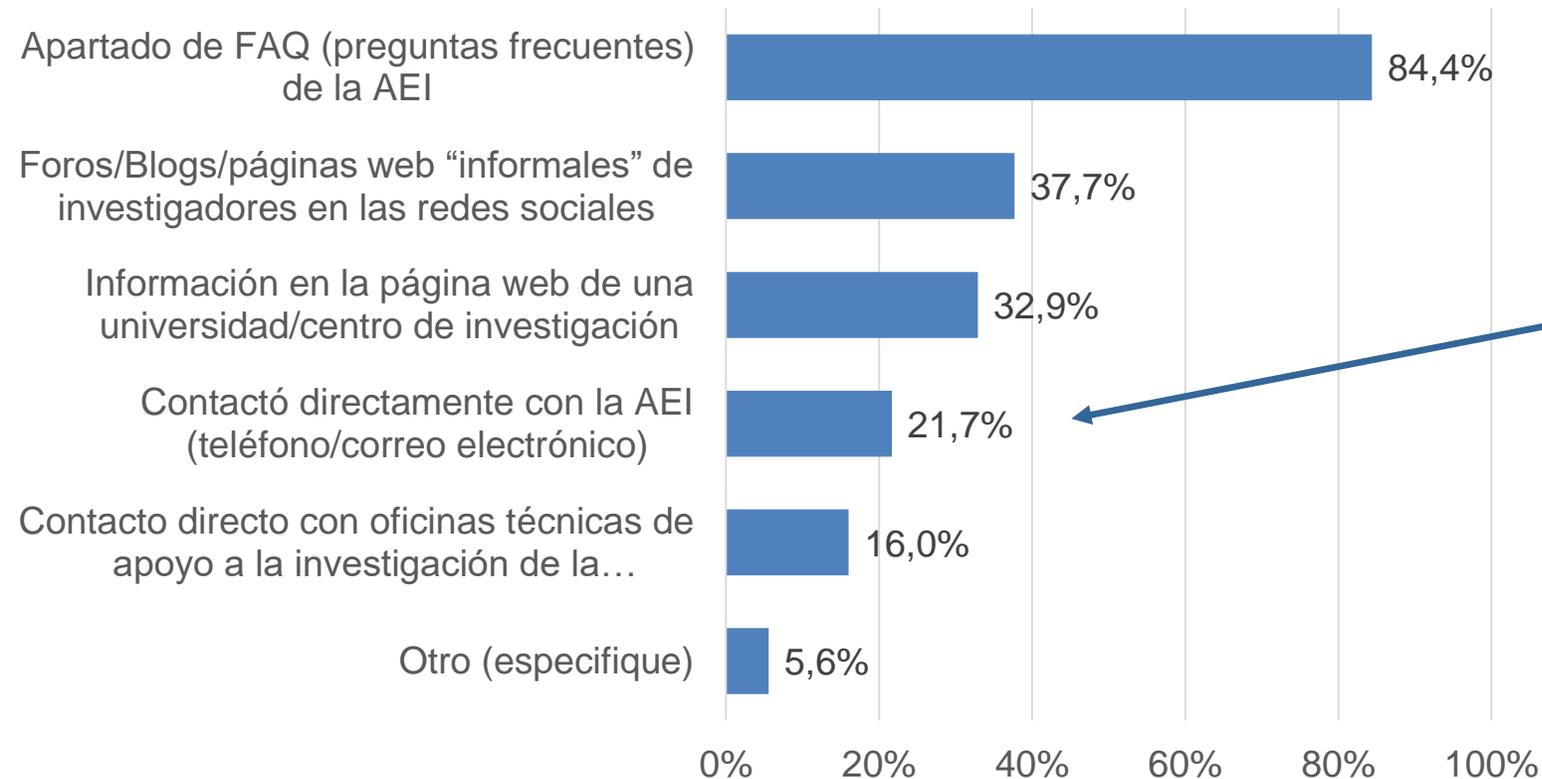
Incidencias durante el proceso de solicitud

Porcentaje de entrevistados/as que señala haber experimentado cada una de las incidencias mencionadas (pregunta multirrespuesta)



Herramientas/fuentes consultadas durante el proceso de solicitud

Porcentaje de entrevistados/as que ha utilizado cada herramienta/fuente (pregunta multirrespuesta)



Satisfacción media de quienes contactaron con la AEI: **5,9**

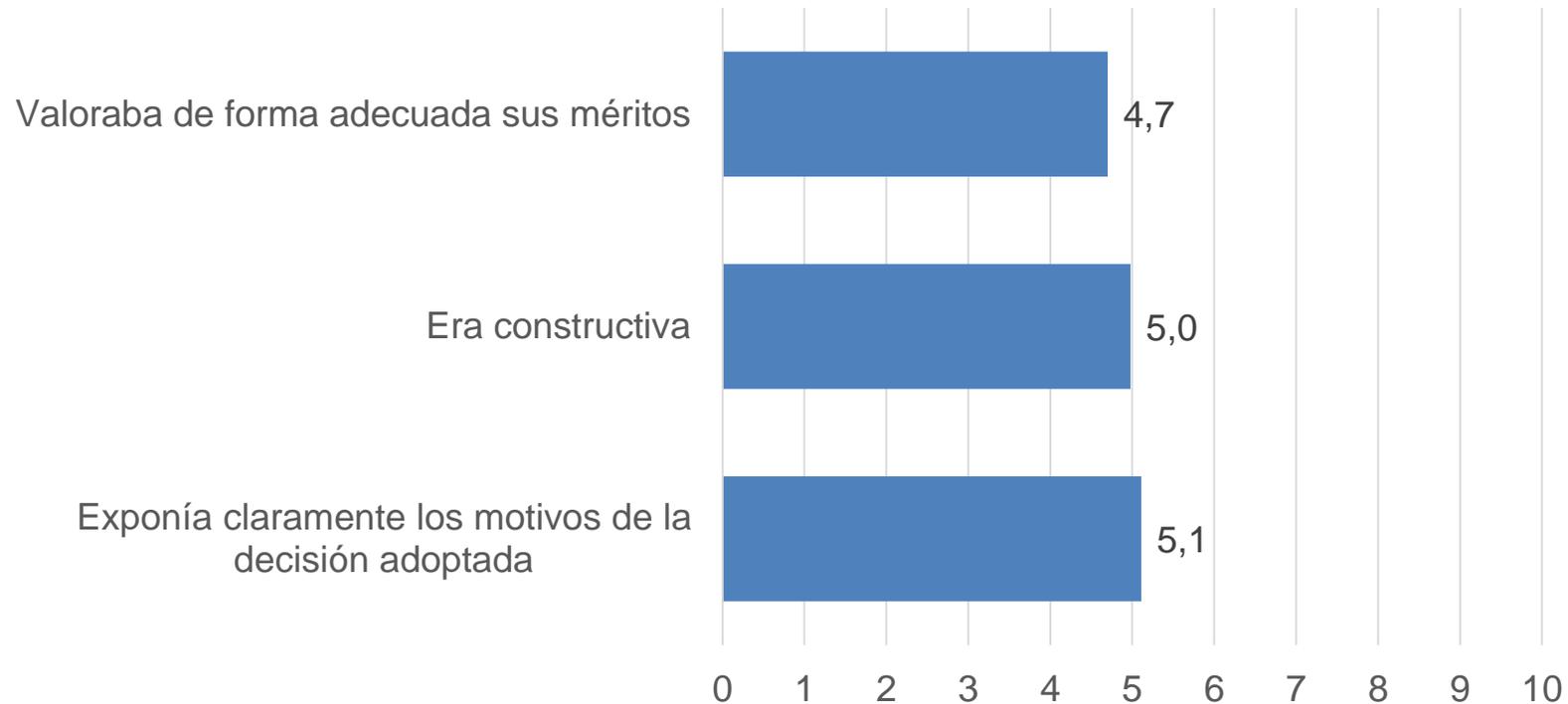
(Media en escala 0 “nada satisfecho/a”- 10 “totalmente satisfecho/a”)

Valoración sobre criterios y proceso de evaluación

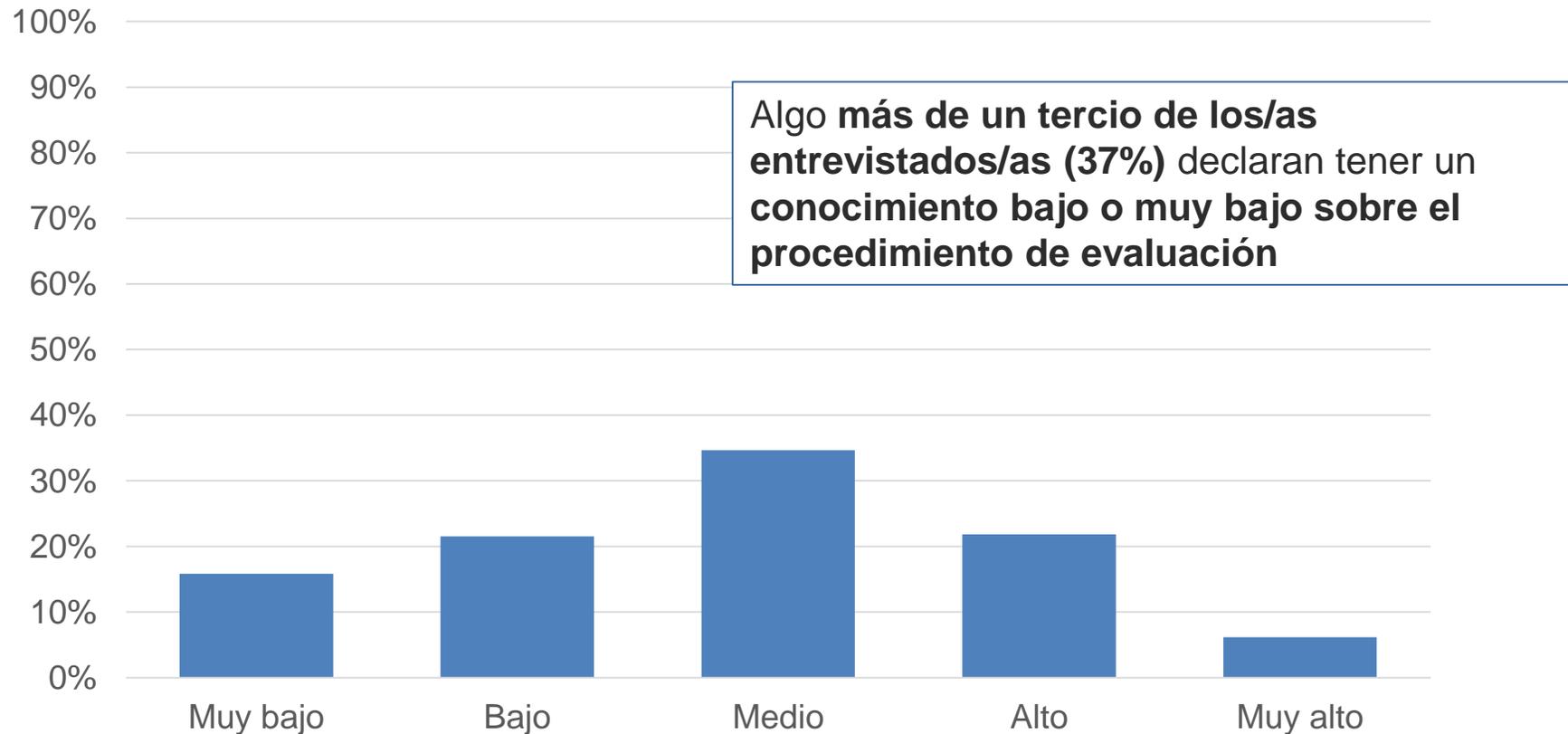
Valoración del informe de evaluación recibido por el/la solicitante

¿En qué medida le parece que la propuesta de resolución provisional (PRP) con el informe de la evaluación cumplía los siguientes propósitos?

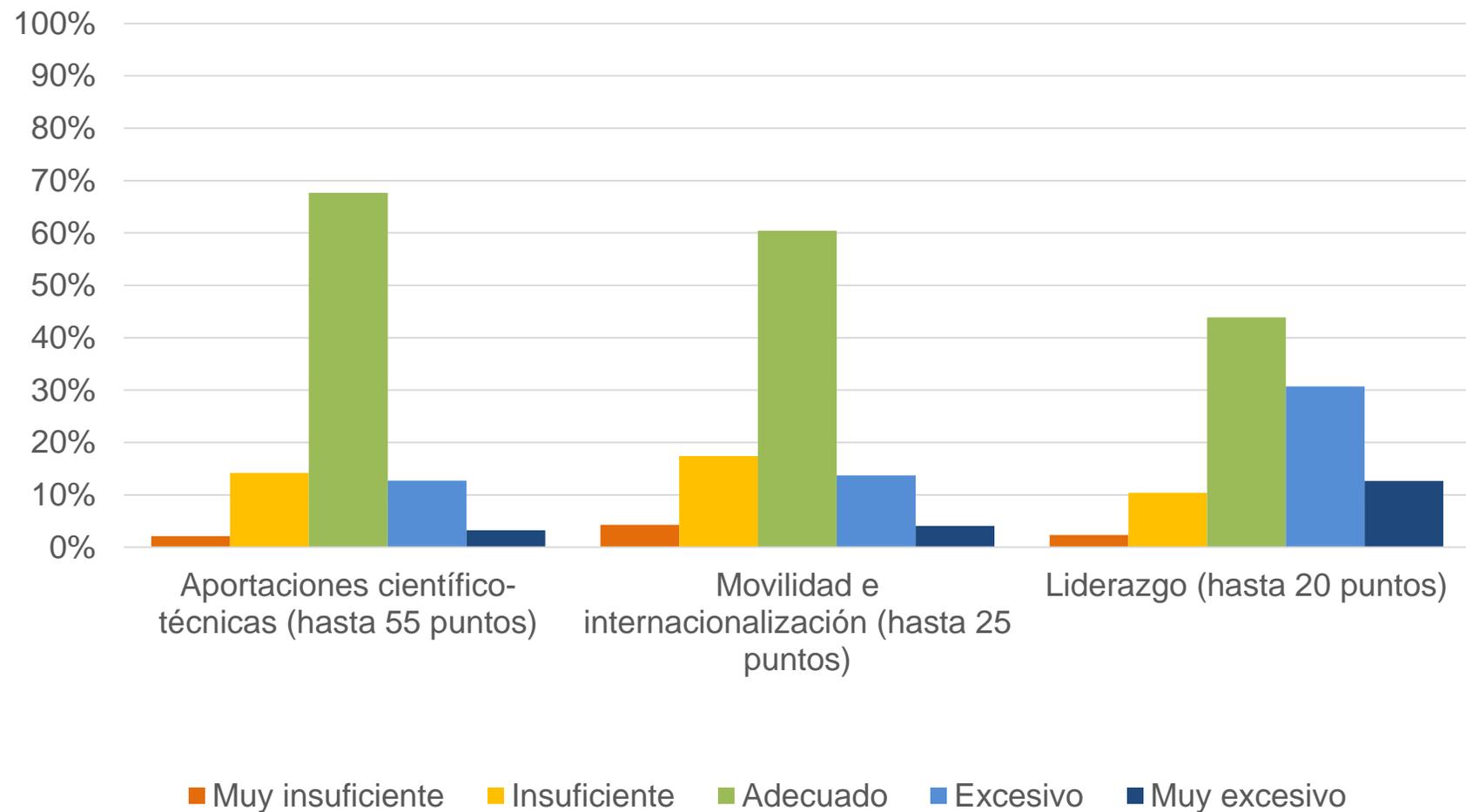
Puntuación media en la escala 0 “nada”-10 “completamente”



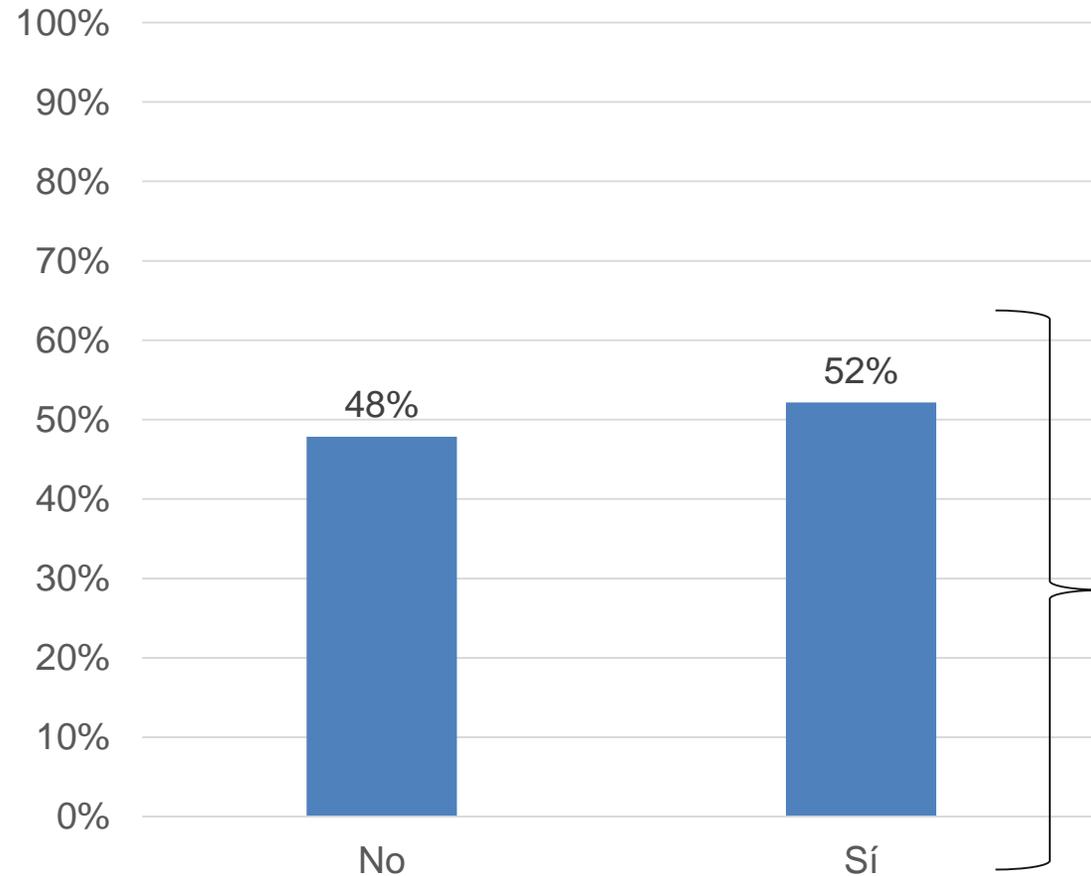
Valoración del grado de conocimiento personal del procedimiento de evaluación



Valoración del peso atribuido a distintos aspectos en la evaluación



Opinión sobre la necesidad de incorporar criterios de evaluación adicionales

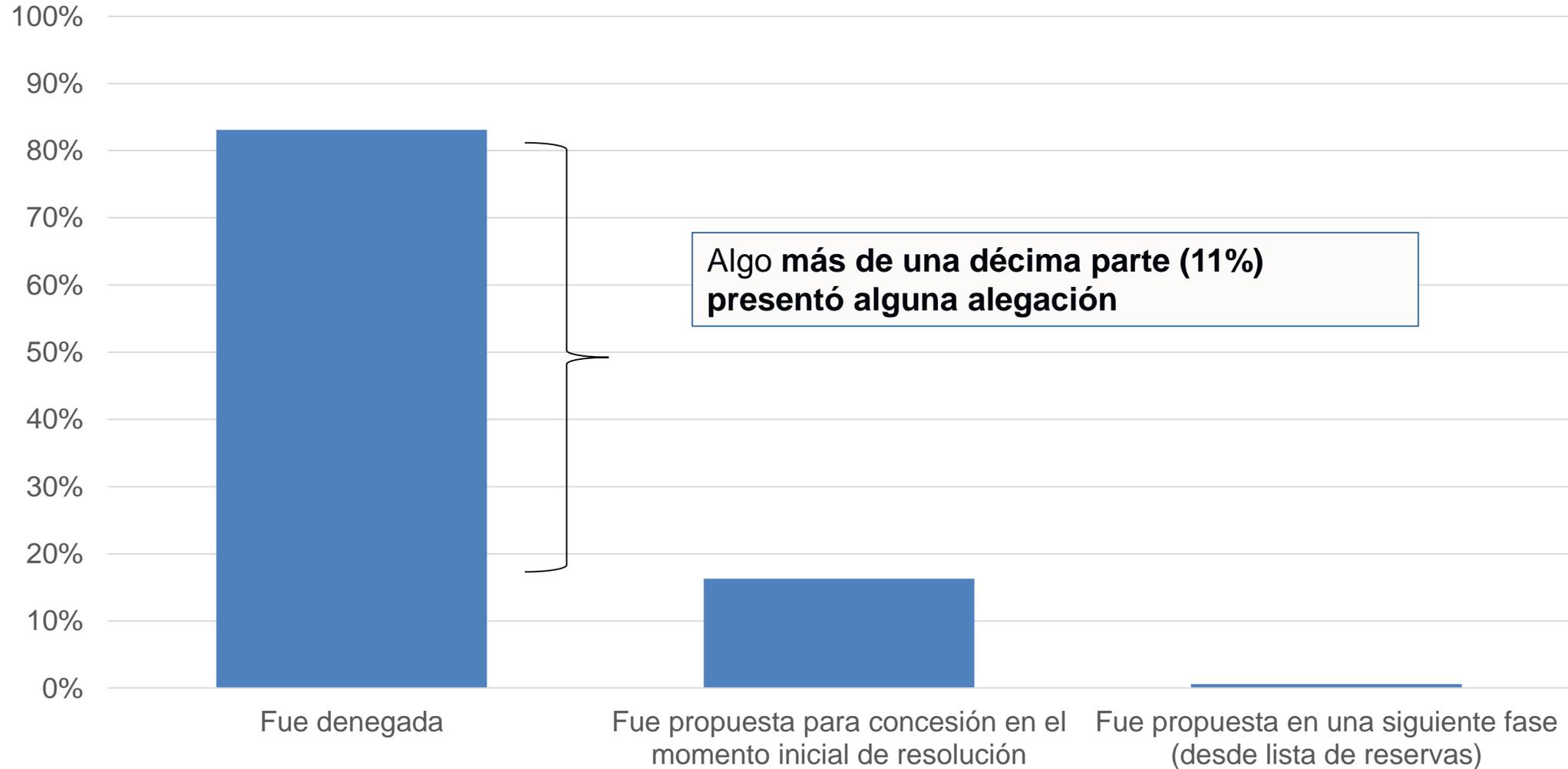


500 entrevistados/as realizan propuestas. Una mirada rápida/superficial permite destacar:

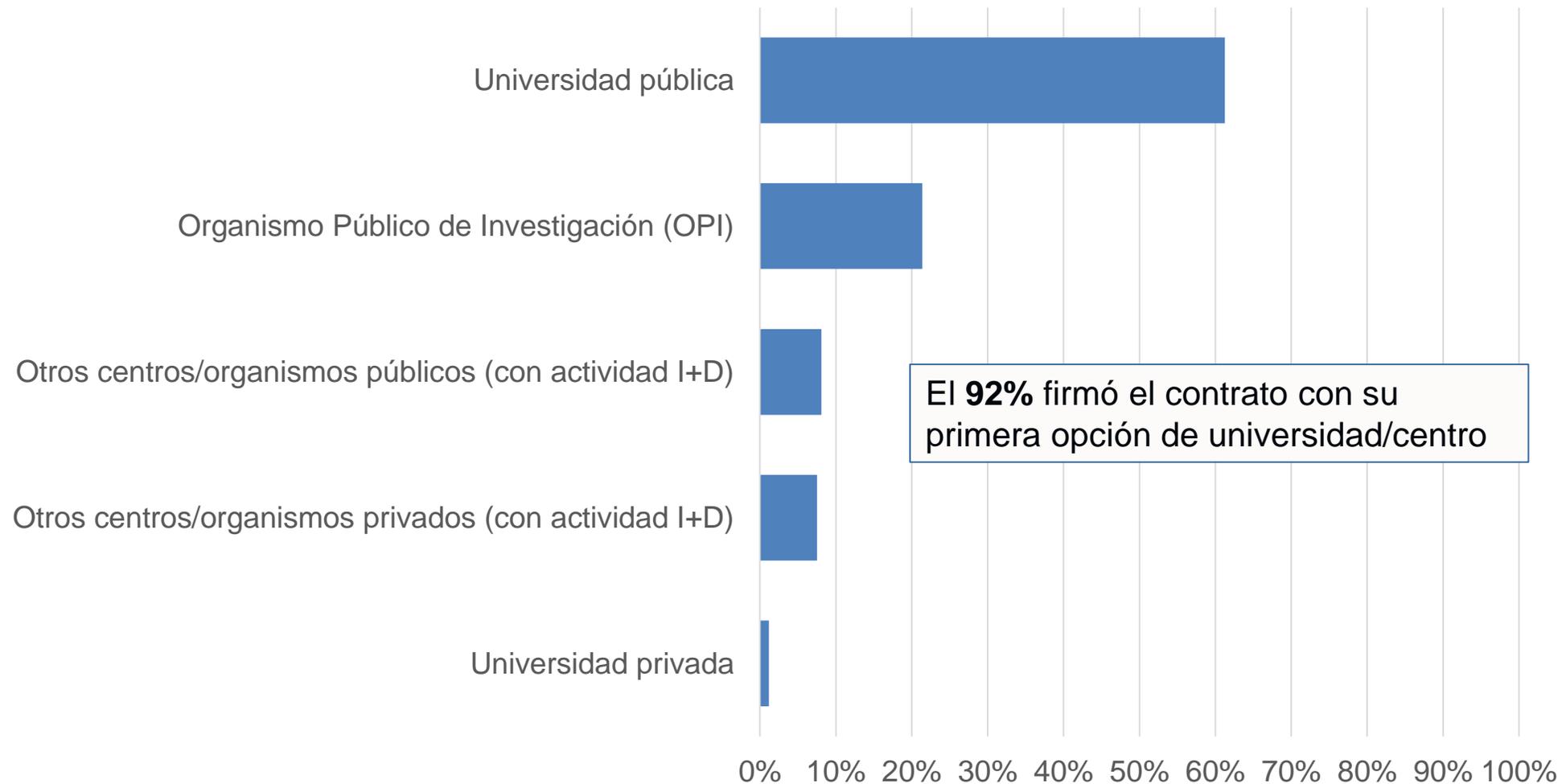
- Propuestas para que se valoren los planes de investigación/proyectos para los siguientes 5 años
- Hacer una preselección y una entrevista personal
- Dar más valor a la experiencia docente
- Dar más valor a la transferencia de conocimiento

Resultado de la convocatoria y firma de contratos

Resultado de la convocatoria

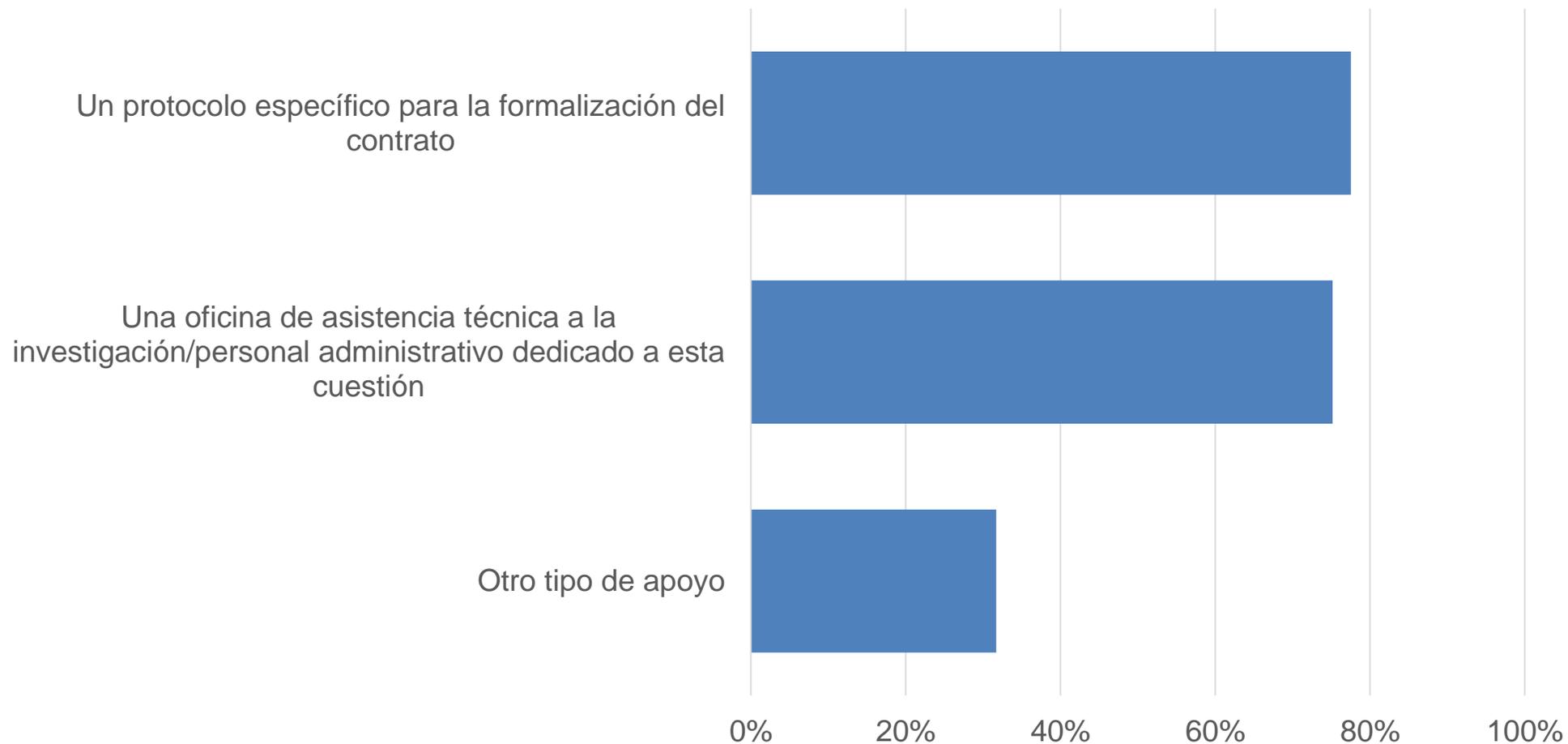


Tipo de centro con el que se firma el contrato



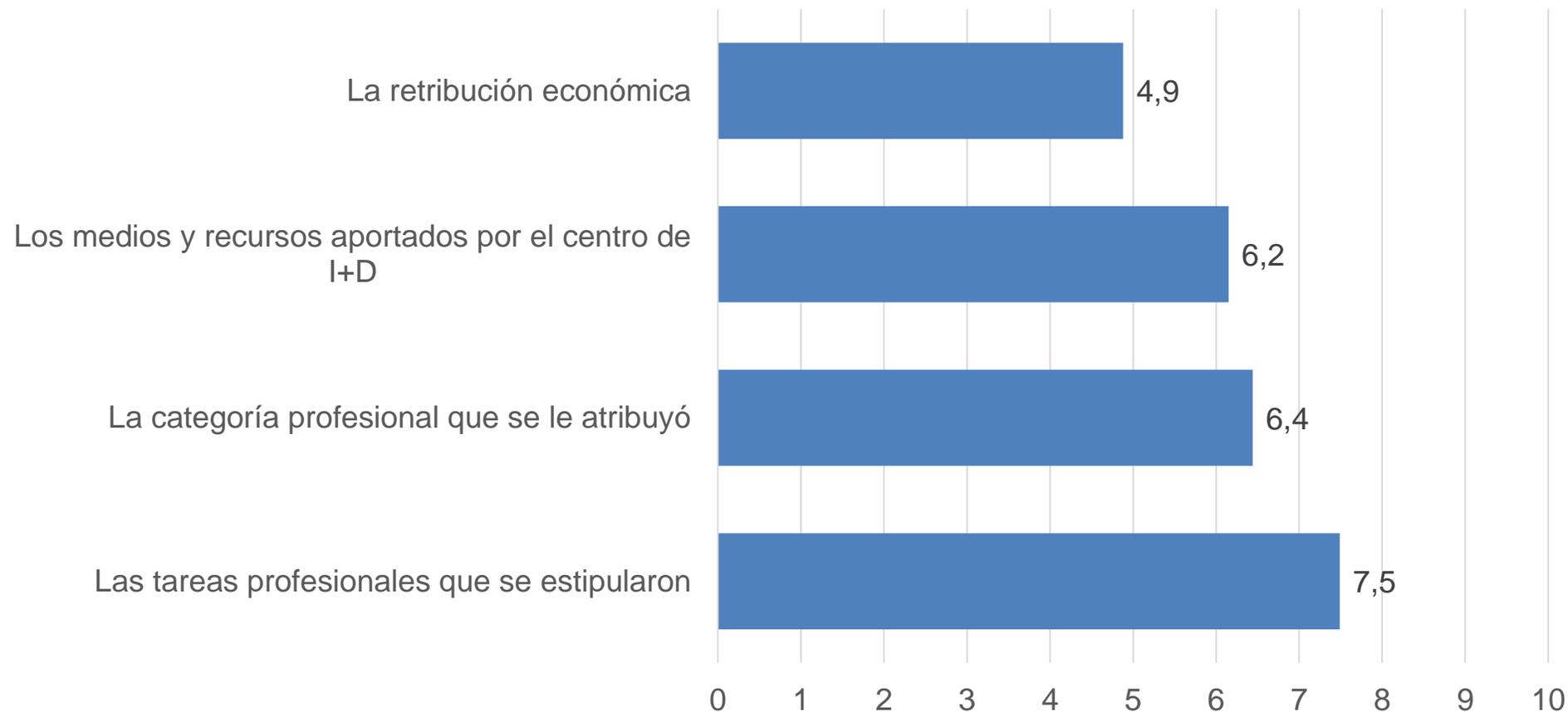
Protocolos/ayudas para la formalización de contratos

Porcentaje de entrevistados/as que indican que en el centro/universidad con la que firmó el contrato existían protocolos / oficina-personal específico u otro tipo de apoyo



Grado de satisfacción con diferentes aspectos del contrato firmado

Puntuación media en la escala 0 “nada satisfecho/a” – 10 “completamente satisfecho/a”



Consideraciones finales

A modo de conclusión...

- El objetivo principal de este primer análisis ha sido dar cuenta de los principales resultados de la “Encuesta de valoración del programa de ayudas para contratos Ramón y Cajal (2019)”, que apuntan a **una valoración general positiva** tanto del programa en su conjunto como de la mayor parte de aspectos específicos.
- No obstante, hay **algunos puntos que suscitan evaluaciones más críticas** tales como el número de ayudas, la oferta por áreas temáticas y el sistema utilizado para el reparto del número de ayudas por áreas, entre otros.
- Este análisis preliminar ha aportado también información sobre la valoración que se realiza del texto de la convocatoria y aspectos concretos de la misma, así como de los criterios y procedimiento de evaluación y sobre la firma posterior de contratos.
- Los datos obtenidos merecen ser analizados con más detalle para poder identificar las diferencias de valoración en distintos subgrupos de la población entrevistada en función de criterios como haber sido o no adjudicatario/a de una ayuda, trayectoria previa, experiencia investigadora, etc.
- En una explotación posterior de los datos obtenidos sería interesante también analizar la información que proporcionan las preguntas abiertas y los espacios que se ofrecen en el cuestionario para que las personas encuestadas realicen comentarios.